



SALA STAMPA DELLA SANTA SEDE **BOLLETTINO**

HOLY SEE PRESS OFFICE BUREAU DE PRESSE DU SAINT-SIÈGE PRESSEAMT DES HEILIGEN STUHL
OFICINA DE PRENSA DE LA SANTA SEDE SALA DE IMPRENSA DA SANTA SÉ
BIURO PRASOWE STOLICY APOSTOLSKIEJ دار الصحافة التابعة للكرسي الرسولي

N. 0385

Martedì 10.07.2007

Sommario:

◆ DOCUMENTO DELLA CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE:
"RISPOSTE A QUESITI RIGUARDANTI ALCUNI ASPETTI CIRCA LA DOTTRINA SULLA
CHIESA"

◆ DOCUMENTO DELLA CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE:
"RISPOSTE A QUESITI RIGUARDANTI ALCUNI ASPETTI CIRCA LA DOTTRINA SULLA
CHIESA"

Di seguito pubblichiamo il Documento della Congregazione della Dottrina della Fede "*Risposte a quesiti riguardanti alcuni aspetti circa la dottrina sulla Chiesa*".

[Fuori bollettino è a disposizione - nelle diverse lingue - anche un articolo di Commento al testo che viene reso noto oggi.]

• TESTO IN LINGUA LATINA

CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI

RESPONSA AD QUAESTIONES DE ALIQUIBUS SENTENTIIS AD DOCTRINAM DE ECCLESIA
PERTINENTIBUS
Introductio

Ad catholicam profundius intelligendam ecclesiologiam nemo ignorat quantum Oecumenica Vaticana Synodus II contulerit, sive per dogmaticam Constitutionem *Lumen gentium*, sive per Decreta de Oecumenismo (*Unitatis redintegratio*) atque Orientalibus de Catholicis Ecclesiis (*Orientalium Ecclesiarum*). Ad hoc Romani autem Pontifices peropportune rem aestimaverunt penitus indagari, praesertim quod ad praxim recte dirigendam

spectat: exinde Litterae Encyclicae *Ecclesiam suam* Pauli PP. VI (1964), necnon *Ut unum sint* (1995) Ioannis Pauli PP. II.

Multiplices ecclesiologiae facies ad profundius investigandas, minime consecretaneum theologorum defuit officium, quod locum vero praebuit ut tempestive locupletissima studia florescerent. Sed si thema certo certius ferax evasit, nihilominus necessariis curis explanationibusque indiguit: quod evenit per Declarationem *Mysterium Ecclesiae* (1973), per Epistolam Ecclesiae Catholicae Episcopis *Communio notio* (1992), per Declarationem *Dominus Iesus* (2000): documenta quae omnia a Congregatione pro Doctrina Fidei promulgata sunt.

Huiusmodi argumenti structuralis complexitas et quidem multarum propositionum novitas inintermisce excitant theologica studia haud semper immunia a deviationibus dubia incitantibus, quae haec Congregatio diligenti perscrutavit cura. Quamobrem – clarescente sub lumine integrae ac universae doctrinae circa Ecclesiam – mens est huius Congregationis necte firmare germanam significationem nonnullarum sententiarum ecclesiologicarum Magisterii, ne sana theologica disputatio interdum erroribus – ambiguitatis causa – offendatur.

RESPONSA AD QUAESTIONES

1. Quaeritur: Utrum Concilium Oecumenicum Vaticanum II mutaverit praecedentem doctrinam de Ecclesia ?

Respondetur: Noluit mutare, at evolvere, profundius intellegere et fecundius exponere voluit, nec eam mutavisse dicendum est.

Quod Ioannes XXIII incipiente Concilio dilucide affirmavit¹. Quod Paulus VI repetivit² et in promulgatione Constitutionis *Lumen gentium* sic expressit: "Huius vero promulgationis potissimum commentarium illud esse videtur, quod per eam doctrina tradita nullo modo immutata est. Quod Christus voluit, id ipsum nosmetipsi volumus. Quod erat, permansit. Quae volentibus saeculis Ecclesia docuit, eadem et nos docemus. Tantummodo, id quod antea solum vitae actione continebatur, nunc aperta etiam doctrina exprimitur; quod usque adhuc considerationi, disputationi, atque ex parte etiam controversiis obnoxium erat, in certam doctrinae formulam nunc redactum est"³. Eandem intentionem episcopi iterum iterumque manifestaverunt et consecuti sunt⁴.

2. Quaeritur: Quomodo intelligendum sit Ecclesiam Christi subsistere in Ecclesia Catholica?

Respondetur: Christus unicum Ecclesiam "his in terris... constituit" et ut "coetum adspectabilem et communitatem spiritualem"⁵ instituit, quae inde a sua origine in decursu historiae semper existit existetque et in qua sola permanserunt ac permanebunt omnia elementa ab eo instituta⁶. "Haec est unica Christi Ecclesia, quam in Symbolo unam, sanctam, catholicam et apostolicam profiteamur [...]. Haec Ecclesia in hoc mundo ut societas constituta et ordinata, subsistit in Ecclesia catholica, a Successore Petri et Episcopis in eius communione gubernata"⁷.

Subsistentia in Constitutione Dogmatica *Lumen gentium* ⁸ est haec perpetua continuatio historica atque permanentia omnium elementorum a Christo institutorum in Ecclesia catholica⁸, in qua Ecclesia Christi his in terris concrete invenitur.

Dum secundum doctrinam catholicam recte dici potest, Ecclesiam Christi in Ecclesiis et communitatibus ecclesialibus nondum plenam communionem cum Ecclesia catholica habentibus adesse et operari propter sanctificationis et veritatis elementa quae in illis sunt⁹, verbum "subsistit" soli Ecclesiae catholicae ut singulare tantum attribuitur, quia refertur nempe ad notam unitatis in symbolis confessam (Credo... unam Ecclesiam); quae Ecclesia una subsistit in Ecclesia catholica¹⁰.

3. Quaeritur: Quare vocabulum "subsistit in" et non simpliciter verbum "est" adhibetur ?

Respondetur: Usus vocabuli retinentis plenam identitatem Ecclesiae Christi et Ecclesiae Catholicae doctrinam

de Ecclesia non immutat, rationem tamen habet veritatis, apertius significans quod extra eius compaginem "elementa plura sanctificationis et veritatis" inveniuntur, "quae ut dona Ecclesiae Christi propria ad unitatem catholicam impellunt"¹¹.

"Proinde ipsae Ecclesiae et communitates seiunctae, etsi defectus illas pati credimus, nequaquam in mysterio salutis significatione et pondere exutae sunt. Iis enim Spiritus Christi uti non renuit tamquam salutis mediis, quorum virtus derivatur ab ipsa plenitudine gratiae et veritatis quae Ecclesiae catholicae concredita est"¹².

4. Quaeritur: Quare Concilium Oecumenicum Vaticanum II Ecclesiis orientalibus a plena communione Ecclesiae catholicae seiunctis nomen "Ecclesiae" attribuit?

Respondetur: Concilium usum traditionalem nominis accipere voluit. "Cum autem illae Ecclesiae quamvis seiunctae, vera sacramenta habeant, praecipue vero, vi successionis apostolicae, Sacerdotium et Eucharistiam, quibus arctissima necessitudine adhuc nobiscum coniunguntur"¹³, titulum merentur "Ecclesiae particulares vel locales"¹⁴, et Ecclesiae sorores Ecclesiarum particularium catholicarum nuncupantur¹⁵.

"Proinde per celebrationem Eucharistiae Domini in his singulis Ecclesiis, Ecclesia Dei aedificatur et crescit"¹⁶. Quia autem communio cum Ecclesia catholica, cuius visibilis Caput est Episcopus Romae ac Successor Petri, non est quoddam complementum Ecclesiae particulari ab extra adveniens, sed unum e principiis internis quibus ipsa constituitur, conditio Ecclesiae particularis, qua potiuntur venerabiles illae communitates christianae, defectu tamen afficitur¹⁷.

Ex altera parte, plenitudo catholicitatis Ecclesiae propria, a Successore Petri et Episcopis in eius communione gubernatae, propter divisionem christianorum impeditur in historia plene consummanda¹⁸.

5. Quaeritur: Cur textus Concilii et Magisterii subsequentis communitatibus natis ex Reformatione saeculi XVI titulum Ecclesiae non attribuunt?

Respondetur: Quia secundum doctrinam catholicam hae communitates successionem apostolicam in sacramento Ordinis non habent, ideoque elemento essenziale Ecclesiam constitutivo carent. Illae communitates ecclesiales, quae, praesertim propter sacerdotii ministerialis defectum, genuinam atque integram substantiam Mysterii eucharistici non servant¹⁹, secundum doctrinam catholicam Ecclesiae sensu proprio²⁰ nominari non possunt.

SS. mus Dominus Noster Benedictus PP. XVI, in Audientia infrascripto Cardinali Praefecto Congregationis pro Doctrina Fidei concessa, supradicta responsa in Conventu Ordinario huius Congregationis deliberata, rata habuit, confirmavit et publici iuris fieri iussit.

Datum Romae, ex Aedibus Congregationis pro Doctrina Fidei, die XXIX mensis iunii MMVII, in solemnitate Ss. Petri et Pauli, Apostolorum.

Gulielmus Cardinalis Levada
Praefectus

+ Angelus Amato, S.D.B.
Archiepiscopus tit. Silensis
Secretarius

¹ IOANNES XXIII, *Allocutio* 11. Oct. 1962: "... Concilium... integram, non imminutam, non detortam tradere vult doctrinam Catholicam... Verumtamen in praesenti oportet ut universa doctrina christiana, nulla parte inde detracta, his temporibus nostris ab omnibus accipiatur novo studio, mentibus serenis atque pacatis... Oportet ut,

quemadmodum cuncti sinceri rei christianae, catholicae, apostolicae fautores vehementer exoptant, eadem doctrina amplius et altius cognoscatur ... Oportet ut haec doctrina certa et immutabilis, cui fidele obsequium est praestandum, ea ratione pervestigetur et exponatur, quam tempora postulant nostra. Est enim aliud ipsum depositum fidei, seu veritates, quae veneranda doctrina nostra continentur, aliud modus, quo eaedem enuntiantur, eodem tamen sensu eademque sententia": AAS 54 [1962] 791; 792.2 Cf. PAULUS VI, *Allocutio* 29 Sep. 1963: AAS 55 [1963] 847-852.3 PAULUS VI, *Allocutio* 21. Nov. 1964: AAS 56 [1964] 1009-1010.4 Sacra Synodus exprimere voluit identitatem Ecclesiae Christi et Ecclesiae Catholicae. Quod invenitur in disceptationibus de Decreto *Unitatis redintegratio*. Schema Decreti in Aula die 23. Sept. 1964 *Relatione* propositum est. (Act Syn III/II 296-344). Modis ab Episcopis postea missis, Secretariatibus pro Unitate Christianorum respondit die 10. Nov. 1964 (Act Syn III/VII 11-49). Ex *Expansione modorum* quattuor textus de primo responso hic referuntur: A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema Decreti: Act Syn III/II 296, 3-6] "Pag. 5, lin. 3-6: Videtur etiam Ecclesiam Catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset. R(espondetur) : Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi" (Act Syn III/VII 12). B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301] "4 - Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam... R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia" (Act Syn III/VII 15). Cf. etiam ibidem n. 5. C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s] "5 - Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam... R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur" (Act Syn III/VII 15). Commissio quidem de emendationibus Decreti *Unitatis redintegratio* iudicans, dilucide exprimit identitatem Ecclesiae Christi et Ecclesiae Catholicae atque eius unitatem, retinens huius doctrinae fundamentum in Constitutione Dogmatica *Lumen gentium* consistere. D) [In Nr. 2 Schema Decreti: Act Syn III/II 297s] "Pag. 6, lin. 1-24: Clarius exprimat unitatem Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum". " Pag. 7, lin. 5: "Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin. 33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia' " (Act Syn III/VII). Hae duae sententiae inveniuntur in Decreto *Unitatis redintegratio* 2.5 et 3.1.5 Cf. CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Const. Dogm. *Lumen gentium*, 8.1.6 Cf. CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Const. Dogm. *Lumen gentium*, 8.2.8 Cf. CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, Decl. *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 [1973] 397; Decl. *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 [2000-II] 757-758; *Notificatio de scripto P. Leonardi Boff, OFM, "Chiesa: carisma e potere"*: AAS 77 [1985] 758-759. 9 Cf. IOANNES PAULUS II, Litt. Enc. *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Const. Dogm. *Lumen gentium*, 8.2.11 CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *UNITATIS REDINTEGRATIO*, 3.4.13 CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.3; cf. CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, Litt. *Communione notio*, 17.2: AAS 85 [1993-II] 848.14 Cf. Concilium Oecumenicum Vaticanum II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Cf. CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1; IOANNES PAULUS II, Litt. Enc. *Ut unum sint*, 56 s.: AAS 87 [1995-II] 954 s.16 CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Cf. CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, Litt. *Communione notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.18 Cf. CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, Litt. *Communione notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.19 Cf. CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Cf. CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, Decl. *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 [2000-II] 758.[01035-07.01] [Testo originale: Latino] • **TESTO IN LINGUA ITALIANA** CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDERISPOSTE A QUESITI RIGUARDANTI ALCUNI ASPETTICIRCA LA DOTTRINA

SULLA CHIESA Introduzione Il Concilio Vaticano II, con la Costituzione dogmatica *Lumen gentium* e con i Decreti sull'Ecumenismo (*Unitatis redintegratio*) e sulle Chiese orientali (*Orientalium Ecclesiarum*), ha contribuito in modo determinante ad una comprensione più profonda dell'ecclesiologia cattolica. Al riguardo anche i Sommi Pontefici hanno voluto offrire approfondimenti e orientamenti per la prassi: Paolo VI nella Lettera Enciclica *Ecclesiam suam* (1964) e Giovanni Paolo II nella Lettera Enciclica *Ut unum sint* (1995). Il conseguente impegno dei teologi, volto ad illustrare sempre meglio i diversi aspetti dell'ecclesiologia, ha dato luogo al fiorire di un'ampia letteratura in proposito. La tematica si è infatti rivelata di grande fecondità, ma talvolta ha anche avuto bisogno di puntualizzazioni e di richiami, come la Dichiarazione *Mysterium Ecclesiae* (1973), la Lettera ai Vescovi della Chiesa Cattolica *Communione notio* (1992) e la Dichiarazione *Dominus Iesus* (2000), tutte pubblicate dalla Congregazione per la Dottrina della Fede. La vastità dell'argomento e la novità di molti temi

continuano a provocare la riflessione teologica, offrendo sempre nuovi contributi non sempre immuni da interpretazioni errate che suscitano perplessità e dubbi, alcuni dei quali sono stati sottoposti all'attenzione della Congregazione per la Dottrina della Fede. Essa, presupponendo l'insegnamento globale della dottrina cattolica sulla Chiesa, intende rispondervi precisando il significato autentico di talune espressioni ecclesiologiche magisteriali, che nel dibattito teologico rischiano di essere fraintese.

RISPOSTE AI QUESITI

Primo quesito: Il Concilio Ecumenico Vaticano II ha forse cambiato la precedente dottrina sulla Chiesa ? **Risposta:** Il Concilio Ecumenico Vaticano II né ha voluto cambiare né di fatto ha cambiato tale dottrina, ma ha voluto solo svilupparla, approfondirla ed esporla più ampiamente. Proprio questo affermò con estrema chiarezza Giovanni XXIII all'inizio del Concilio¹. Paolo VI lo ribadì² e così si esprime nell'atto di promulgazione della Costituzione *Lumen gentium*: "E migliore commento sembra non potersi fare che dicendo che questa promulgazione nulla veramente cambia della dottrina tradizionale. Ciò che Cristo volle, vogliamo noi pure. Ciò che era, resta. Ciò che la Chiesa per secoli insegnò, noi insegniamo parimenti. Soltanto ciò che era semplicemente vissuto, ora è espresso; ciò che era incerto, è chiarito; ciò che era meditato, discusso, e in parte controverso, ora giunge a serena formulazione"³. I Vescovi ripetutamente manifestarono e vollero attuare questa intenzione⁴.

Secondo quesito: Come deve essere intesa l'affermazione secondo cui la Chiesa di Cristo sussiste nella Chiesa cattolica ? **Risposta:** Cristo "ha costituito sulla terra" un'unica Chiesa e l'ha istituita come "comunità visibile e spirituale"⁵, che fin dalla sua origine e nel corso della storia sempre esiste ed esisterà, e nella quale soltanto sono rimasti e rimarranno tutti gli elementi da Cristo stesso istituiti⁶. "Questa è l'unica Chiesa di Cristo, che nel Simbolo professiamo una, santa, cattolica e apostolica [...]. Questa Chiesa, in questo mondo costituita e organizzata come società, sussiste nella Chiesa cattolica, governata dal Successore di Pietro e dai Vescovi in comunione con lui"⁷. Nella Costituzione dogmatica *Lumen gentium* ⁸ la sussistenza è questa perenne continuità storica e la permanenza di tutti gli elementi istituiti da Cristo nella Chiesa cattolica⁸, nella quale concretamente si trova la Chiesa di Cristo su questa terra. Secondo la dottrina cattolica, mentre si può rettamente affermare che la Chiesa di Cristo è presente e operante nelle Chiese e nelle Comunità ecclesiali non ancora in piena comunione con la Chiesa cattolica grazie agli elementi di santificazione e di verità che sono presenti in esse⁹, la parola "sussiste", invece, può essere attribuita esclusivamente alla sola Chiesa cattolica, poiché si riferisce appunto alla nota dell'unità professata nei simboli della fede (Credo...la Chiesa "una"); e questa Chiesa "una" sussiste nella Chiesa cattolica¹⁰.

Terzo quesito: Perché viene adoperata l'espressione "sussiste nella" e non semplicemente la forma verbale "è" ? **Risposta:** L'uso di questa espressione, che indica la piena identità della Chiesa di Cristo con la Chiesa cattolica, non cambia la dottrina sulla Chiesa; trova, tuttavia, la sua vera motivazione nel fatto che esprime più chiaramente come al di fuori della sua compagine si trovino "numerosi elementi di santificazione e di verità", "che in quanto doni propri della Chiesa di Cristo spingono all'unità cattolica"¹¹. "Perciò le stesse Chiese e Comunità separate, quantunque crediamo che hanno delle carenze, nel mistero della salvezza non sono affatto spoglie di significato e di peso. Infatti lo Spirito di Cristo non ricusa di servirsi di esse come di strumenti di salvezza, il cui valore deriva dalla stessa pienezza della grazia e della verità, che è stata affidata alla Chiesa cattolica"¹².

Quarto quesito: Perché il Concilio Ecumenico Vaticano II attribuisce il nome di "Chiese" alle Chiese orientali separate dalla piena comunione con la Chiesa cattolica ? **Risposta:** Il Concilio ha voluto accettare l'uso tradizionale del nome. "Siccome poi quelle Chiese, quantunque separate, hanno veri sacramenti e soprattutto, in forza della successione apostolica, il Sacerdozio e l'Eucaristia, per mezzo dei quali restano ancora uniti con noi da strettissimi vincoli"¹³, meritano il titolo di "Chiese particolari o locali"¹⁴, e sono chiamate Chiese sorelle delle Chiese particolari cattoliche¹⁵. "Perciò per la celebrazione dell'Eucaristia del Signore in queste singole Chiese, la Chiesa di Dio è edificata e cresce"¹⁶. Siccome, però, la comunione con la Chiesa cattolica, il cui Capo visibile è il Vescovo di Roma e Successore di Pietro, non è un qualche complemento esterno alla Chiesa particolare, ma uno dei suoi principi costitutivi interni, la condizione di Chiesa particolare, di cui godono quelle venerabili Comunità cristiane, risente tuttavia di una carenza¹⁷. D'altra parte l'universalità propria della Chiesa, governata dal Successore di Pietro e dai Vescovi in comunione con lui, a causa della divisione dei cristiani, trova un ostacolo per la sua piena realizzazione nella storia¹⁸.

Quinto quesito: Perché i testi del Concilio e del Magistero successivo non attribuiscono il titolo di "Chiesa" alle Comunità cristiane nate dalla Riforma del 16° secolo ? **Risposta:** Perché, secondo la dottrina cattolica, queste Comunità non hanno la successione apostolica nel sacramento dell'Ordine, e perciò sono prive di un elemento costitutivo essenziale dell'essere Chiesa. Le suddette Comunità ecclesiali, che, specialmente a causa della mancanza del sacerdozio ministeriale, non hanno conservato la genuina e integra sostanza del Mistero eucaristico¹⁹, non possono, secondo la dottrina cattolica, essere chiamate "Chiese" in senso proprio²⁰.

Il Sommo Pontefice Benedetto XVI, nell'Udienza concessa al sottoscritto Cardinale Prefetto della Congregazione per la Dottrina della Fede, ha approvato e confermato queste Risposte, decise nella sessione ordinaria di questa Congregazione, e ne ha ordinato la pubblicazione.

Roma, dalla Sede della Congregazione per la Dottrina della Fede, il 29 giugno 2007, nella solennità dei Ss. Pietro e Paolo, Apostoli. William Cardinale Levada

Prefetto + Angelo Amato, S.D.B.

Arcivescovo tit. di Sila

Segretario

1 GIOVANNI XXIII, *Allocuzione* dell'11 ottobre 1962: "...il Concilio...vuole trasmettere pura e integra la dottrina cattolica, senza attenuazioni o travisamenti...Ma nelle circostanze attuali il nostro dovere è che la dottrina cristiana nella sua interezza sia accolta da tutti con rinnovata, serena e tranquilla adesione...E' necessario che lo spirito cristiano, cattolico e apostolico del mondo intero compia un balzo in avanti, che la medesima dottrina sia conosciuta in modo più ampio e approfondito...Bisogna che questa dottrina certa e immutabile, alla quale è dovuto ossequio fedele, sia esplorata ed esposta nella maniera che l'epoca nostra richiede. Altra è la sostanza del *depositum fidei*, o le verità che sono contenute nella nostra veneranda dottrina, ed altro è il modo in cui vengono enunciate, sempre tuttavia con lo stesso senso e significato" : AAS 54 [1962] 791; 792.2 Cf. PAOLO VI, *Allocuzione* del 29 settembre 1963: AAS 55 [1963] 847-852.3 PAOLO VI, *Allocuzione* del 21 novembre 1964: AAS 56 [1964] 1009-1010 (trad. it. in: *L'Osservatore Romano*, 22 novembre 1964, 3).4 Il Concilio ha voluto esprimere l'identità della Chiesa di Cristo con la Chiesa Cattolica. Ciò si trova nelle discussioni sul Decreto *Unitatis redintegratio*. Lo Schema del Decreto fu proposto in Aula il 23. 9. 1964 con una *Relatio* (Act Syn III/II 296-344). Ai modi inviati dai vescovi nei mesi seguenti il Segretariato per l'Unità dei Cristiani risponde il 10.11.1964 (Act Syn III/VII 11-49). Da questa *Expensio modorum* si riportano quattro testi concernenti la prima risposta.A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296, 3-6]"Pag. 5, lin. 3-6: *Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset.R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi*" (Act Syn III/VII 12).B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301]"4 - *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam...R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia*" (Act Syn III/VII 15). Cf. anche ibidem punto 5.C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s]"5 - *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam...R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur*" (Act Syn III/VII 15). Quindi la commissione che doveva valutare gli emendamenti al Decreto *Unitatis redintegratio* esprime con chiarezza l'identità della Chiesa di Cristo e della Chiesa cattolica e la sua unicità, e vede questa dottrina fondata nella Costituzione dogmatica *Lumen gentium*.D) [In Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]"Pag. 6, lin. 1- 24: *Clarius exprimatur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae.R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*". "Pag. 7, lin. 5: *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin.33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'*" (Act Syn III/VII).Le due espressioni citate sono quelle di *Unitatis redintegratio* 2.5 e 3.1.5 Cf. CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Cost. dogm. *Lumen gentium*, 8.1.6 Cf. CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Cost. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.8 Cf. CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE, Dich. *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 [1973] 397; Dich. *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 [2000-II] 757-758; *Notificazione sul libro di P. Leonardo Boff, OFM, "Chiesa: carisma e potere"*: AAS 77 [1985] 758-759. 9 Cf. GIOVANNI PAOLO II, Lett. Enc. *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Cost. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.11 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Cost. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.12 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.3; cf. CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE, Lett. *Communione notio*, 17.2: AAS, 85 [1993-II] 848.14 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Cf. CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1; GIOVANNI PAOLO II, Lett. Enc. *Ut unum sint*, 56 s : AAS 87 [1995-II] 954 s.16 CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Cf. CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE, Lett. *Communione notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.18 Cf. *ibid.* 19 Cf. CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Cf. CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE, Dich. *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 [2000-II] 758.[01035-01.01] [Testo originale: Latino]● **TESTO IN LINGUA FRANCESE** CONGRÉGATION POUR LA DOCTRINE DE LA FOI RÉPONSES À DES QUESTIONS CONCERNANT CERTAINS ASPECTS DE LA DOCTRINE SUR L'ÉGLISE Introduction Avec la Constitution Dogmatique *Lumen gentium* et les Décrets sur l'œcuménisme (*Unitatis redintegratio*) et les Églises orientales catholiques (*Orientalium Ecclesiarum*), le Concile Vatican II a contribué de manière décisive au renouveau de l'ecclésiologie catholique. Les Souverains Pontifes ont eux aussi voulu offrir sur ce point des approfondissements et surtout des orientations pratiques : Paul VI avec l'Encyclique *Ecclesiam suam* (1964) et Jean-Paul II avec l'Encyclique *Ut unum sint* (1995). Les recherches

ultérieures des théologiens, pour toujours mieux élucider les divers aspects de l'ecclésiologie, ont permis l'essor d'une ample littérature sur ce sujet. Il s'agit là de thèmes certainement féconds, mais qui ont aussi exigé des précisions et des explications, notamment dans la Déclaration *Mysterium Ecclesiae* (1973), la Lettre aux Évêques de l'Église Catholique *Communio notio* (1992) et la Déclaration *Dominus Iesus* (2000), toutes publiées par la Congrégation pour la Doctrine de la Foi. La richesse de la thématique et la nouveauté de nombreuses thèses ne cessent de provoquer la réflexion théologique ; elles donnent lieu à des études parfois non exemptes d'erreurs et d'ambiguïtés qui ont été attentivement examinées par la Congrégation. À la lumière de l'ensemble de la doctrine catholique sur l'Église, la Congrégation se propose de préciser ici la signification authentique de certaines expressions ecclésiologiques du Magistère, pour que le débat théologique ne soit pas faussé par des confusions ou des malentendus.

QUESTIONS Première question : Le Concile Œcuménique Vatican II a-t-il changé la doctrine antérieure sur l'Église ? Réponse. Le Concile n'a pas voulu changer et n'a de fait pas changé la doctrine en question, mais a bien plutôt entendu la développer, la formuler de manière plus adéquate et en approfondir l'intelligence. Jean XXIII l'avait très clairement affirmé au début du Concile 1. Paul VI le confirma ensuite 2 ; il s'exprimait ainsi en promulguant la Constitution *Lumen gentium* : " Le meilleur commentaire que l'on puisse en faire, semble-t-il, est de dire que vraiment cette promulgation ne change en rien la doctrine traditionnelle. Ce que veut le Christ, nous le voulons aussi. Ce qui était, demeure. Ce que l'Église a enseigné pendant des siècles, nous l'enseignons également. Ce qui était jusqu'ici simplement vécu se trouve maintenant exprimé ; ce qui était incertain est éclairci ; ce qui était médité, discuté et en partie controversé, parvient aujourd'hui à une formulation sereine 3. " À plusieurs reprises, les Évêques ont manifesté et adopté le même point de vue 4.

Seconde question. Comment doit être comprise l'affirmation selon laquelle l'Église du Christ subsiste dans l'Église Catholique ? Réponse. Le Christ " a établi sur la terre " une Église unique et l'institua comme " assemblée visible et communauté spirituelle 5 " : depuis son origine, elle n'a cessé d'exister au cours de l'histoire et toujours elle existera, et c'est en elle seule que demeurent à jamais tous les éléments institués par le Christ lui-même 6. " C'est là l'unique Église du Christ, que nous confessons dans le symbole une, sainte, catholique et apostolique [...]. Cette Église, constituée et organisée en ce monde comme une société, subsiste dans l'Église catholique gouvernée par le successeur de Pierre et les évêques en communion avec lui 7. " Dans le numéro 8 de la Constitution Dogmatique *Lumen gentium*, 'subsister' signifie la perpétuelle continuité historique et la permanence de tous les éléments institués par le Christ dans l'Église catholique 8, dans laquelle on trouve concrètement l'Église du Christ sur cette terre. Selon la doctrine catholique, s'il est correct d'affirmer que l'Église du Christ est présente et agissante dans les Églises et les Communautés ecclésiales qui ne sont pas encore en pleine communion avec l'Église catholique, grâce aux éléments de sanctification et de vérité qu'on y trouve 9, le verbe 'subsister' ne peut être exclusivement attribué qu'à la seule Église catholique, étant donné qu'il se réfère à la note d'unité professée dans les symboles de la foi ('Je crois en l'Église, une') ; et cette Église une 'subsiste' dans l'Église catholique 10.

Troisième question. Pourquoi utilise-t-on l'expression 'subsiste dans', et non pas tout simplement le verbe 'est' ? Réponse. L'usage de cette expression, qui indique la pleine identité de l'Église du Christ avec l'Église catholique, ne change en rien la doctrine sur l'Église, mais a pour raison d'être de signifier plus clairement qu'en dehors de ses structures, on trouve " de nombreux éléments de sanctification et de vérité ", " qui, appartenant proprement par don de Dieu à l'Église du Christ, appellent par eux-mêmes l'unité catholique 11. " En conséquence, ces Églises et Communautés séparées, bien que nous les croyions victimes de déficiences, ne sont nullement dépourvues de signification et de valeur dans le mystère du salut. L'Esprit du Christ, en effet, ne refuse pas de se servir d'elles comme de moyens de salut dont la force dérive de la plénitude de grâce et de vérité qui a été confiée à l'Église catholique 12.

Quatrième question. Pourquoi le Concile Œcuménique Vatican II attribue-t-il le nom " d'Église " aux Églises orientales séparées de la pleine communion avec l'Église catholique ? Réponse. Le Concile a voulu assumer l'usage traditionnel de ce nom. " Puisque ces Églises, bien que séparées, ont de vrais sacrements, surtout en vertu de la succession apostolique : le Sacerdoce et l'Eucharistie, qui les unissent intimement à nous 13 ", elles méritent le titre d'" Églises particulières et locales 14 ", et sont appelées Églises sœurs des Églises particulières catholiques 15. " Ainsi donc, par la célébration de l'Eucharistie du Seigneur en chaque Église particulière, l'Église de Dieu s'édifie et grandit 16. " Cependant, étant donné que la communion avec l'Église catholique, dont le Chef visible est l'Évêque de Rome et Successeur de Pierre, n'est pas un complément extérieur à l'Église particulière, mais un de ses principes constitutifs internes, la condition d'Église particulière dont jouissent ces vénérables Communautés chrétiennes souffre d'une déficience 17. Par ailleurs, la plénitude de la catholicité propre à l'Église, gouvernée par le Successeur de Pierre et les Évêques en communion avec lui, est entravée dans sa pleine réalisation historique par la division des chrétiens 18.

Cinquième question. Pourquoi les textes du Concile et du Magistère postérieur n'attribuent-ils pas le titre " d'Église " aux Communautés chrétiennes nées de la Réforme du XVIe siècle ? Réponse. Parce que, selon la doctrine catholique, ces Communautés n'ont pas la succession apostolique dans le sacrement de l'ordre. Il leur manque

dès lors un élément essentiel constitutif de l'Église. Ces Communautés ecclésiales, qui n'ont pas conservé l'authentique et intégrale réalité du Mystère eucharistique 19, surtout par la suite de l'absence de sacerdoce ministériel, ne peuvent être appelées " Églises " au sens propre 20 selon la doctrine catholique. *Au cours d'une audience accordée au soussigné Cardinal Préfet de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi, Sa Sainteté le Pape Benoît XVI a ratifié et confirmé ces Réponses adoptées par la session ordinaire de cette Congrégation, et en a ordonné la publication.* Rome, au siège de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi, le 29 juin 2007, en la solennité des saints Pierre et Paul, Apôtres. William Cardinal Levada

Préfet + Angelo Amato, S.D.B.

Archevêque titulaire de Sila

Secrétaire _____ 1 JEAN XXIII, *Discours* (11 octobre 1962) : " Le Concile [...] veut transmettre dans son intégrité, sans l'affaiblir ni l'altérer, la doctrine catholique. [...] Ce qui est nécessaire aujourd'hui, c'est l'adhésion de tous, dans un amour renouvelé, dans la paix et la sérénité, à toute la doctrine chrétienne. [...] Il faut que, répondant au vif désir de tous ceux qui sont sincèrement attachés à tout ce qui est chrétien, catholique et apostolique, cette doctrine soit plus largement et hautement connue, que les âmes soient plus profondément imprégnées d'elle, transformées par elle. Il faut que cette doctrine certaine et immuable, qui doit être respectée fidèlement, soit approfondie et présentée de la façon qui répond aux exigences de notre époque. En effet, autre est le dépôt lui-même de la foi, c'est-à-dire les vérités contenues dans notre vénérable doctrine, et autre est la forme sous laquelle ces vérités sont énoncées, en leur conservant toutefois le même sens et la même portée " : AAS 54 [1962] 791-792 ; La Documentation Catholique 59 [1962] 1382-1383.2 Cf. PAUL VI, *Discours* (29 septembre 1963) : AAS 55 [1963] 847-852.3 PAUL VI, *Discours* (21 novembre 1964) : AAS 56 [1964] 1009-1010 ; La Documentation Catholique 61 [1964] 1539.4 Le Concile a voulu exprimer l'identité de l'Église du Christ avec l'Église Catholique. C'est ce qu'on retrouve dans les discussions concernant le Décret *Unitatis redintegratio*. Le schéma du Décret fut proposé en session plénière le 23 septembre 1964 avec une *Relatio* (Act Syn III/II 296-344). Aux *modi* envoyés par les évêques dans les mois suivants, le Secrétariat pour l'Unité des Chrétiens répondit le 10 novembre 1964 (Act Syn III/VII 11-49). De l'*Expensio modorum* on citera ici quatre textes concernant la première réponse du présent document.A) [in Nr. 1 (Prooemium) Schema *Decreti* : Act Syn III/II 296, 3-6]"Pag. 5, lin. 3-6: *Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendendi, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi*" (Act Syn III/VII 12).B) [in Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301]"4 – *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam...R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia*" (Act Syn III/VII 15). Cf. aussi ibidem n. 5.C) [in Caput I in genere: Act Syn III/II 296s]"5 – *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam...R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur*" (Act Syn III/VII 15). La commission qui devait évaluer les amendements au Décret *Unitatis redintegratio*, exprime donc clairement l'identité de l'Église du Christ avec l'Église catholique, ainsi que son unicité, considérant que cette doctrine est fondée sur la Constitution *Lumen gentium*.D) [in Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]"Pag. 6, lin. 1-24: *Clarius exprimat unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae.R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*".Pag. 7, lin. 5: *"Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin. 33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'"* (Act Syn III/VII). Ces deux expressions se trouvent dans le Décr. *Unitatis redintegratio*, nn. 2.5 et 3.1.5 Cf. CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Const. Dogm. *Lumen gentium*, n. 8.1.6 Cf. CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, DÉCR. *UNITATIS REDINTEGRATIO*, NN. 3.2 ; 3.4 ; 3.5 ; 4.6.7 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Const. Dogm. *Lumen gentium*, n. 8.2.8 Cf. CONGRÉGATION POUR LA DOCTRINE DE LA FOI, Décl. *Mysterium Ecclesiae*, n. 1.1 : AAS 65 [1973] 397 ; Décl. *Dominus Iesus*, n. 16.3 : AAS 92 [2000-II] 757-758 ; À propos du livre *'Église: charisme et pouvoir'* du P. Leonardo Boff : AAS 77 [1985] 758-759.9 Cf. JEAN-PAUL II, Encycl. *Ut unum sint*, n. 11.3 : AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Const. Dogm. *Lumen Gentium*, n. 8.2.11 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Const. Dogm. *Lumen Gentium*, n. 8.2.12 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 3.4.13 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 15.3 ; CONGRÉGATION POUR LA DOCTRINE DE LA FOI, Lettre *Communio notio*, n. 17.2 : AAS 85 [1993-II] 848.14 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 14.1.15 Cf. CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 14.1 ; JEAN-PAUL II, Encycl. *Ut unum sint*, nn. 56s : AAS 87 [1995-II] 954s.16 CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 15.1.17 Cf. CONGRÉGATION POUR LA

DOCTRINE DE LA FOI, Lettre *Communio notio*, n. 17.3 : AAS 85 [1993-II] 849.18 Cf. *Ibidem*.19 Cf. CONCILE ŒCUMÉNIQUE VATICAN II, Décr. *Unitatis redintegratio*, n. 22.3.20 Cf. CONGRÉGATION POUR LA DOCTRINE DE LA FOI, Décl. *Dominus Iesus*, n. 17.2 : AAS 92 [2000-II] 758.[01035-03.01] [Texte original: Latin]• **TESTO IN LINGUA INGLESE** CONGREGATION FOR THE DOCTRINE OF THE FAITH **RESPONSES TO SOME QUESTIONS REGARDING CERTAIN ASPECTS OF THE DOCTRINE ON THE CHURCH**

Introduction The Second Vatican Council, with its Dogmatic Constitution *Lumen gentium*, and its Decrees on Ecumenism (*Unitatis redintegratio*) and the Oriental Churches (*Orientalium Ecclesiarum*), has contributed in a decisive way to the renewal of Catholic ecclesiology. The Supreme Pontiffs have also contributed to this renewal by offering their own insights and orientations for praxis: Paul VI in his Encyclical Letter *Ecclesiam suam* (1964) and John Paul II in his Encyclical Letter *Ut unum sint* (1995). The consequent duty of theologians to expound with greater clarity the diverse aspects of ecclesiology has resulted in a flowering of writing in this field. In fact it has become evident that this theme is a most fruitful one which, however, has also at times required clarification by way of precise definition and correction, for instance in the declaration *Mysterium Ecclesiae* (1973), the Letter addressed to the Bishops of the Catholic Church *Communio notio* (1992), and the declaration *Dominus Iesus* (2000), all published by the Congregation for the Doctrine of the Faith. The vastness of the subject matter and the novelty of many of the themes involved continue to provoke theological reflection. Among the many new contributions to the field, some are not immune from erroneous interpretation which in turn give rise to confusion and doubt. A number of these interpretations have been referred to the attention of the Congregation for the Doctrine of the Faith. Given the universality of Catholic doctrine on the Church, the Congregation wishes to respond to these questions by clarifying the authentic meaning of some ecclesiological expressions used by the magisterium which are open to misunderstanding in the theological debate.

RESPONSES TO THE QUESTIONS **First Question: Did the Second Vatican Council change the Catholic doctrine on the Church?**

Response: The Second Vatican Council neither changed nor intended to change this doctrine, rather it developed, deepened and more fully explained it. This was exactly what John XXIII said at the beginning of the Council¹. Paul VI affirmed it² and commented in the act of promulgating the Constitution *Lumen gentium*: "There is no better comment to make than to say that this promulgation really changes nothing of the traditional doctrine. What Christ willed, we also will. What was, still is. What the Church has taught down through the centuries, we also teach. In simple terms that which was assumed, is now explicit; that which was uncertain, is now clarified; that which was meditated upon, discussed and sometimes argued over, is now put together in one clear formulation"³. The Bishops repeatedly expressed and fulfilled this intention⁴.

Second Question: What is the meaning of the affirmation that the Church of Christ subsists in the Catholic Church?

Response: Christ "established here on earth" only one Church and instituted it as a "visible and spiritual community"⁵, that from its beginning and throughout the centuries has always existed and will always exist, and in which alone are found all the elements that Christ himself instituted.⁶ "This one Church of Christ, which we confess in the Creed as one, holy, catholic and apostolic [...]. This Church, constituted and organised in this world as a society, subsists in the Catholic Church, governed by the successor of Peter and the Bishops in communion with him"⁷. In number 8 of the Dogmatic Constitution *Lumen Gentium* 'subsistence' means this perduring, historical continuity and the permanence of all the elements instituted by Christ in the Catholic Church⁸, in which the Church of Christ is concretely found on this earth. It is possible, according to Catholic doctrine, to affirm correctly that the Church of Christ is present and operative in the churches and ecclesial Communities not yet fully in communion with the Catholic Church, on account of the elements of sanctification and truth that are present in them.⁹ Nevertheless, the word "subsists" can only be attributed to the Catholic Church alone precisely because it refers to the mark of unity that we profess in the symbols of the faith (I believe... in the "one" Church); and this "one" Church subsists in the Catholic Church.¹⁰

Third Question: Why was the expression "subsists in" adopted instead of the simple word "is"?

Response: The use of this expression, which indicates the full identity of the Church of Christ with the Catholic Church, does not change the doctrine on the Church. Rather, it comes from and brings out more clearly the fact that there are "numerous elements of sanctification and of truth" which are found outside her structure, but which "as gifts properly belonging to the Church of Christ, impel towards Catholic Unity"¹¹. "It follows that these separated churches and Communities, though we believe they suffer from defects, are deprived neither of significance nor importance in the mystery of salvation. In fact the Spirit of Christ has not refrained from using them as instruments of salvation, whose value derives from that fullness of grace and of truth which has been entrusted to the Catholic Church"¹².

Fourth Question: Why does the Second Vatican Council use the term

"Church" in reference to the oriental Churches separated from full communion with the Catholic Church?

Response: The Council wanted to adopt the traditional use of the term. "Because these Churches, although separated, have true sacraments and above all – because of the apostolic succession – the priesthood and the Eucharist, by means of which they remain linked to us by very close bonds"¹³, they merit the title of "particular or local Churches"¹⁴, and are called sister Churches of the particular Catholic Churches¹⁵. "It is

through the celebration of the Eucharist of the Lord in each of these Churches that the Church of God is built up and grows in stature"¹⁶. However, since communion with the Catholic Church, the visible head of which is the Bishop of Rome and the Successor of Peter, is not some external complement to a particular Church but rather one of its internal constitutive principles, these venerable Christian communities lack something in their condition as particular churches¹⁷. On the other hand, because of the division between Christians, the fullness of universality, which is proper to the Church governed by the Successor of Peter and the Bishops in communion with him, is not fully realised in history¹⁸. **Fifth Question: Why do the texts of the Council and those of the Magisterium since the Council not use the title of "Church" with regard to those Christian Communities born out of the Reformation of the sixteenth century?** **Response:** According to Catholic doctrine, these Communities do not enjoy apostolic succession in the sacrament of Orders, and are, therefore, deprived of a constitutive element of the Church. These ecclesial Communities which, specifically because of the absence of the sacramental priesthood, have not preserved the genuine and integral substance of the Eucharistic Mystery¹⁹ cannot, according to Catholic doctrine, be called "Churches" in the proper sense²⁰. *The Supreme Pontiff Benedict XVI, at the Audience granted to the undersigned Cardinal Prefect of the Congregation for the Doctrine of the Faith, ratified and confirmed these Responses, adopted in the Plenary Session of the Congregation, and ordered their publication.* Rome, from the Offices of the Congregation for the Doctrine of the Faith, June 29, 2007, the Solemnity of the Holy Apostles Peter and Paul. William Cardinal Levada
Prefect + Angelo Amato, S.D.B.

Titular Archbishop of Sila

Secretary _____ 1 JOHN XXIII, *Address* of 11 October 1962: "...The Council...wishes to transmit Catholic doctrine, whole and entire, without alteration or deviation...But in the circumstances of our times it is necessary that Christian doctrine in its entirety, and with nothing taken away from it, is accepted with renewed enthusiasm, and serene and tranquil adherence... it is necessary that the very same doctrine be understood more widely and more profoundly as all those who sincerely adhere to the Christian, Catholic and Apostolic faith strongly desire ...it is necessary that this certain and immutable doctrine, to which is owed the obedience of faith, be explored and expounded in the manner required by our times. The deposit of faith itself and the truths contained in our venerable doctrine are one thing, but the manner in which they are annunciated is another, provided that the same fundamental sense and meaning is maintained" : AAS 54 [1962] 791-792.2 Cf. PAUL VI, *Address* of 29 September 1963: AAS 55 [1963] 847-852.3 PAUL VI, *Address* of 21 November 1964: AAS 56 [1964] 1009-1010.4 The Council wished to express the identity of the Church of Christ with the Catholic Church. This is clear from the discussions on the decree *Unitatis redintegratio*. The Schema of the Decree was proposed on the floor of the Council on 23.9.1964 with a *Relatio* (Act Syn III/II 296-344). The Secretariat for the Unity of Christians responded on 10.11.1964 to the suggestions sent by Bishops in the months that followed (Act Syn III/VII 11-49). Herewith are quoted four texts from this *Expensio modorum* concerning this first response.A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296, 3-6]"Pag. 5, lin. 3-6: *Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi*" (Act Syn III/VII 12).B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301]"4 - *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam...R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulat. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia*"(Act Syn III/VII 15). Cf. also ibid pt. 5.C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s] "5 - *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam...R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur*" (Act Syn III/VII 15). Thus the commission whose task it was to evaluate the responses to the Decree *Unitatis redintegratio* clearly expressed the identity of the Church of Christ with the Catholic Church and its unicity, and understood this doctrine to be founded in the Dogmatic Constitution *Lumen gentium*.D) [In Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]"Pag. 6, lin. 1- 24: *Clarius exprimatur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*". "Pag. 7, lin. 5: *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin.33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia' "* (Act Syn III/VII).The two expressions quoted are those of *Unitatis redintegratio* 2.5 e 3.1.5 Cf. SECOND VATICAN COUNCIL, Dogmatic Constitution *Lumen gentium*, 8.1.6 Cf. SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 SECOND VATICAN COUNCIL, Dogmatic Constitution, *Lumen gentium*, 8.2.8 Cf. CONGREGATION FOR THE DOCTRINE OF THE FAITH, Declaration *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 [1973] 397; Declaration *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 [2000-II] 757-758; *Notification on the Book of Leonardo Boff, OFM, "Church:*

Charism and Power": AAS 77 [1985] 758-759.9 Cf. JOHN PAUL II, Encyclical Letter *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. SECOND VATICAN COUNCIL, Dogmatic Constitution *Lumen gentium*, 8.2.11 SECOND VATICAN COUNCIL, Dogmatic Constitution *Lumen gentium*, 8.2.12 SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 15.3; cf. CONGREGATION FOR THE DOCTRINE OF THE FAITH, Letter *Communio notio*, 17.2: AAS, 85 [1993-II] 848.14 SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Cf. SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 14.1; JOHN PAUL II, Encyclical Letter *Ut unum sint*, 56 f: AAS 87 [1995-II] 954 ff.16 SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Cf. CONGREGATION FOR THE DOCTRINE OF THE FAITH, Letter *Communio notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.18 *Ibid.* 19 Cf. SECOND VATICAN COUNCIL, Decree *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Cf. CONGREGATION FOR THE DOCTRINE OF THE FAITH, Declaration *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 [2000-II] 758.[01035-02.01] [Original text: Latin]• **TESTO IN LINGUA TEDESCA**KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHREANTWORTEN AUF FRAGEN ZU EINIGEN ASPEKTENBEZÜGLICH DER LEHRE ÜBER DIE KIRCHEEinleitung Das Zweite

Vatikanische Konzil hat mit der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* und mit den Dekreten über den Ökumenismus (*Unitatis redintegratio*) und über die Ostkirchen (*Orientalium Ecclesiarum*) maßgeblich zur Erneuerung der katholischen Ekklesiologie beigetragen. Auch die Päpste wollten diese Lehre vertiefen und Orientierungen für die Praxis geben: Paul VI. in der Enzyklika *Ecclesiam suam* (1964) und Johannes Paul II. in der Enzyklika *Ut unum sint* (1995). Das Mühen der Theologen, das sich daraus ergibt und darauf abzielt, die verschiedenen Aspekte der Ekklesiologie immer besser zu erklären, hat sich in einer reichhaltigen Literatur niedergeschlagen. Die Thematik erwies sich nämlich als sehr fruchtbar. Manchmal war es aber auch notwendig, einzelne Punkte genauer zu umreißen und in Erinnerung zu rufen, wie es in der Erklärung *Mysterium Ecclesiae* (1973), im Schreiben an die Bischöfe der katholischen Kirche *Communio notio* (1992) und in der Erklärung *Dominus Iesus* (2000) – alle veröffentlicht durch die Kongregation für die Glaubenslehre – geschehen ist. Der Umfang der Fragestellung und die Neuheit vieler Themen fordern das theologische Nachdenken beständig heraus und führen fortwährend zu neuen Beiträgen, die nicht immer frei sind von irrigen Interpretationen. Diese erwecken Verwirrung und Zweifel, von denen einige der Kongregation für die Glaubenslehre unterbreitet worden sind. Unter Voraussetzung der gesamten katholischen Lehre über die Kirche möchte die Kongregation darauf antworten, indem sie die authentische Bedeutung einiger ekklesiologischer Ausdrücke des Lehramts klärt, die in der theologischen Diskussion in Gefahr sind, missverstanden zu werden.

ANTWORTEN AUF DIE FRAGEN1.

Frage: Hat das Zweite Vatikanische Konzil die vorhergehende Lehre über die Kirche verändert? Antwort: Das Zweite Vatikanische Konzil wollte diese Lehre nicht verändern und hat sie auch nicht verändert, es wollte sie vielmehr entfalten, vertiefen und ausführlicher darlegen. Genau das sagte Johannes XXIII. am Beginn des Konzils mit großer Klarheit¹. Paul VI. bekräftigte es² und äußerte sich bei der Promulgation der Konstitution *Lumen gentium* folgendermaßen: „Der beste Kommentar zu dieser Promulgation ist wohl der folgende: Nichts hat sich an der überlieferten Lehre verändert. Was Christus gewollt hat, das wollen auch wir. Was war, das ist geblieben. Was die Kirche durch die Jahrhunderte gelehrt hat, das lehren auch wir. Nur ist nun das, was früher bloß in der Praxis des Lebens enthalten war, auch offen als Lehre zum Ausdruck gebracht. Nun ist das, was bis jetzt Gegenstand des Nachdenkens, der Diskussion und zum Teil auch der Auseinandersetzungen war, in einer sicher formulierten Lehre dargelegt“³. Die Bischöfe haben wiederholt dieselbe Absicht bekundet und zur Ausführung gebracht⁴.
2. Frage: Wie muss die Aussage verstanden werden, gemäß der die Kirche Christi in der katholischen Kirche subsistiert? Antwort: Christus hat eine einzige Kirche „hier auf Erden... verfasst“ und sie als „sichtbare Versammlung und geistliche Gemeinschaft“⁵ gestiftet, die seit ihrem Anfang und durch die Geschichte immer da ist und immer da sein wird und in der allein alle von Christus eingesetzten Elemente jetzt und in Zukunft erhalten bleiben⁶. „Diese ist die einzige Kirche Christi, die wir im Glaubensbekenntnis als die eine, heilige, katholische und apostolische bekennen... Diese Kirche, in dieser Welt als Gesellschaft verfasst und geordnet, subsistiert in der katholischen Kirche, die vom Nachfolger des Petrus und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird“⁷. In der Nummer 8 der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* meint Subsistenz jene immerwährende historische Kontinuität und Fortdauer aller von Christus in der katholischen Kirche eingesetzten Elemente⁸, in der die Kirche Christi konkret in dieser Welt anzutreffen ist. Nach katholischer Lehre kann man mit Recht sagen, dass in den Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften, die noch nicht in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, kraft der in ihnen vorhandenen Elemente der Heiligung und der Wahrheit die Kirche Christi gegenwärtig und wirksam ist⁹. Das Wort „subsistiert“ wird hingegen nur der katholischen Kirche allein zugeschrieben, denn es bezieht sich auf das Merkmal der Einheit, das wir in den Glaubensbekenntnissen bekennen (Ich glaube ... die „eine“ Kirche); und diese „eine“ Kirche subsistiert in der katholischen Kirche¹⁰.
3. Frage: Warum wird der Ausdruck „subsistiert in“ und nicht einfach das Wort „ist“ gebraucht? Antwort: Die Verwendung dieses Ausdrucks, der die vollständige Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche besagt, verändert nicht die Lehre über die Kirche. Er ist begründet in der Wahrheit und

bringt klarer zum Ausdruck, dass außerhalb ihres Gefüges „vielfältige Elemente der Heiligung und der Wahrheit“ zu finden sind, „die als der Kirche Christi eigene Gaben auf die katholische Einheit hindrängen“¹¹. „Daher sind diese getrennten Kirchen und Gemeinschaften, auch wenn sie, wie wir glauben, mit jenen Mängeln behaftet sind, keineswegs ohne Bedeutung und Gewicht im Geheimnis des Heils. Denn der Geist Christi weigert sich nicht, sie als Mittel des Heils zu gebrauchen, deren Kraft sich von der Fülle der Gnade und Wahrheit herleitet, die der katholischen Kirche anvertraut ist“¹².

4. Frage: Warum schreibt das Zweite Vatikanische Konzil den Ostkirchen, die von der vollen Gemeinschaft mit der katholischen Kirche getrennt sind, die Bezeichnung „Kirchen“ zu? Antwort: Das Konzil wollte den traditionellen Gebrauch dieser Bezeichnung übernehmen. „Da nun diese Kirchen trotz ihrer Trennung wahre Sakramente besitzen, und zwar vor allem kraft der apostolischen Sukzession das Priestertum und die Eucharistie, wodurch sie in ganz enger Gemeinschaft bis heute mit uns verbunden sind“¹³, verdienen sie den Titel „Teil- oder Ortskirchen“¹⁴ und werden Schwesterkirchen der katholischen Teilkirchen genannt¹⁵. „So baut die Kirche Gottes sich auf und wächst in diesen Einzelkirchen durch die Feier der Eucharistie des Herrn“¹⁶. Weil aber die Gemeinschaft mit der katholischen Kirche, deren sichtbares Haupt der Bischof von Rom und Nachfolger des Petrus ist, nicht eine bloß äußere Zutat zur Teilkirche ist, sondern eines ihrer inneren Wesenselemente, leidet das Teilkirchesein jener ehrwürdigen christlichen Gemeinschaften unter einem Mangel¹⁷. Andererseits wird durch die Trennung der Christen die katholische Universalität – die der Kirche eigen ist, die vom Nachfolger des Petrus und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird – in ihrer vollen Verwirklichung in der Geschichte gehindert¹⁸.

5. Frage: Warum schreiben die Texte des Konzils und des nachfolgenden Lehramts den Gemeinschaften, die aus der Reformation des 16. Jahrhunderts hervorgegangen sind, den Titel „Kirche“ nicht zu? Antwort: Weil diese Gemeinschaften nach katholischer Lehre die apostolische Sukzession im Weihesakrament nicht besitzen und ihnen deshalb ein wesentliches konstitutives Element des Kircheseins fehlt. Die genannten kirchlichen Gemeinschaften, die vor allem wegen des Fehlens des sakramentalen Priestertums die ursprüngliche und vollständige Wirklichkeit des eucharistischen Mysteriums nicht bewahrt haben¹⁹, können nach katholischer Lehre nicht „Kirchen“ im eigentlichen Sinn genannt werden²⁰.

Papst Benedikt XVI. hat in der dem unterzeichneten Kardinalpräfekten der Kongregation für die Glaubenslehre gewährten Audienz diese Antworten, die in der Ordentlichen Versammlung dieser Kongregation beschlossen worden sind, gutgeheißen, bestätigt und deren Veröffentlichung angeordnet. Rom, am Sitz der Kongregation für die Glaubenslehre, am 29. Juni 2007, dem Hochfest der heiligen Apostel Petrus und Paulus. William Kardinal Levada

Präfekt + Angelo Amato, S.D.B.

Titularerzbischof von Sila

Sekretär _____ 1 JOHANNES XXIII., *Ansprache* vom 11. Oktober 1962: „Das Konzil... will die katholische Lehre vollständig weitergeben, ohne sie abzuschwächen oder zu entstellen... Aber heute ist es notwendig, dass die ganze christliche Lehre ohne jede Abweichung von allen mit neuem Eifer und mit klarem und ruhigem Geist angenommen werde... Es ist notwendig, dass dieselbe Lehre tiefer und gründlicher verstanden werde, wie alle es sehnlichst wünschen, die der christlichen, katholischen und apostolischen Sache anhängen... Es ist notwendig, dass diese sichere und unwandelbare Lehre, welcher der Gehorsam des Glaubens gebührt, in einer Weise erforscht und dargelegt werde, die unserer Zeit entspricht. Eines ist nämlich die Substanz des Glaubensgutes, also die Wahrheiten, die in unserer ehrwürdigen Lehre enthalten sind, etwas anderes die Art und Weise, in der diese Wahrheiten dargelegt werden, immer aber in demselben Sinn und in derselben Bedeutung“: AAS 54 (1962) 791-792.2 Vgl. PAUL VI., *Ansprache* vom 29. September 1963: AAS 55 (1963) 847-852.3 PAUL VI., *Ansprache* vom 21. November 1964: AAS 56 (1964) 1009-1010.4 Das Konzil wollte die Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche zum Ausdruck bringen. Dies geht aus den Diskussionen über das Dekret *Unitatis redintegratio* hervor. Das Schema des Dekrets wurde mit einer *Relatio* (Act Syn III/II 296-344) am 23. September 1964 in der Aula eingebracht. Auf die Veränderungsvorschläge, die von den Bischöfen in den folgenden Monaten eingebracht wurden, antwortete das Sekretariat für die Einheit der Christen am 10. November 1964 (Act Syn III/VII 11-49). Aus dieser *Expensio modorum* werden die folgenden vier Texte bezüglich der ersten Antwort angeführt: A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296, 3-6] *"Pag. 5, lin. 3-6: Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi"* (Act Syn III/VII 12). B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301] *"4 – Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam... R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia"* (Act Syn III/VII 15). Vgl. auch ebd., Punkt 5.C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s] *"5 – Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam... R(espondetur): Textus supponit doctrinam in*

constitutione 'De ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24 – 25 affirmatur" (Act Syn III/VII 15). Die Kommission, welche die Änderungsvorschläge zum Dekret *Unitatis redintegratio* bewerten musste, bringt also klar die Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche sowie ihre Einzigkeit zum Ausdruck und sieht diese Lehre in der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* grundgelegt.D) [In Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]"Pag. 6, lin. 1-24: *Clarius exprimatur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*."Pag. 7, lin. 5: *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin. 33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'*" (Act Syn III/VII).Die beiden zitierten Ausdrücke finden sich in *Unitatis redintegratio* 2.5 und 3.1.5 Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.1.6 Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.8 Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 (1973) 397; Erklärung *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 (2000) 757-758; *Notifikation zu dem Buch „Kirche: Charisma und Macht. Versuch einer militanten Ekklesiologie“ von P. Leonardo Boff OFM*: AAS 77 (1985) 758-759.9 Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 (1995) 928.10 Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.11 II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.12 II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.3; vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communio notio*, 17.2: AAS 85 (1993) 848.14 II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 56f.: AAS 87 (1995) 954f.16 II. Vatikanisches Konzil, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communio notio*, 17.3: AAS 85 (1993) 849.18 Vgl. *ebd.* 19 Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 (2000) 758.[01035-05.01]

[Originalsprache: Latein]• **TESTO IN LINGUA SPAGNOLA** CONGREGACIÓN PARA LA DOCTRINA DE LA FERESPUESTAS A ALGUNAS PREGUNTAS ACERCA DE CIERTOS ASPECTOS DE LA DOCTRINA SOBRE LA IGLESIA

Introducción El Concilio Vaticano II, con la Constitución dogmática *Lumen gentium* y con los Decretos sobre el Ecumenismo (*Unitatis redintegratio*) y sobre las Iglesias orientales (*Orientalium Ecclesiarum*), ha contribuido de manera determinante a una comprensión más profunda de la eclesiología católica. También los Sumos Pontífices han profundizado en este campo y han dado orientaciones prácticas: Pablo VI en la Carta Encíclica *Ecclesiam suam* (1964) y Juan Pablo II en la Carta Encíclica *Ut unum sint* (1995). El sucesivo empeño de los teólogos, orientado a ilustrar mejor los diferentes aspectos de la eclesiología, ha dado lugar al florecimiento de una amplia literatura sobre la materia. La temática, en efecto, se ha mostrado muy fecunda, pero también ha necesitado a veces de puntualizaciones y llamadas de atención, como la Declaración *Mysterium Ecclesiae* (1973), la Carta *Communio notio* (1992) y la Declaración *Dominus Iesus* (2000), publicadas todas por la Congregación para la Doctrina de la Fe. La vastedad del argumento y la novedad de muchos temas siguen provocando la reflexión teológica, la cual ofrece nuevas contribuciones no siempre exentas de interpretaciones erradas, que suscitan perplejidades y dudas, algunas de las cuales han sido sometidas a la atención de la Congregación para la Doctrina de la Fe. Ésta, presuponiendo la enseñanza global de la doctrina católica sobre la Iglesia, quiere responder precisando el significado auténtico de algunas expresiones eclesiológicas magisteriales que corren el peligro de ser tergiversadas en la discusión teológica.

RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS **Primera pregunta: ¿El Concilio Ecuménico Vaticano II ha cambiado la precedente doctrina sobre la Iglesia?** **Respuesta:** El Concilio Ecuménico Vaticano II ni ha querido cambiar la doctrina sobre la Iglesia ni de hecho la ha cambiado, sino que la ha desarrollado, profundizado y expuesto más ampliamente. Esto fue precisamente lo que afirmó con extrema claridad Juan XXIII al comienzo del Concilio.¹ Pablo VI lo reafirmó,² expresándose con estas palabras en el acto de promulgación de la Constitución *Lumen gentium*: «Creemos que el mejor comentario que puede hacerse es decir que esta promulgación verdaderamente no cambia en nada la doctrina tradicional. Lo que Cristo quiere, lo queremos nosotros también. Lo que había, permanece. Lo que la Iglesia ha enseñado a lo largo de los siglos, nosotros lo seguiremos enseñando. Solamente ahora se ha expresado lo que simplemente se vivía; se ha esclarecido lo que estaba incierto; ahora consigue una serena formulación lo que se meditaba, discutía y en parte era controvertido». ³ Los Obispos repetidamente manifestaron y quisieron actuar esta intención. **4 Segunda pregunta: ¿Cómo se debe entender a afirmación según la cual Iglesia de Cristo subsiste en la Iglesia católica?** **Respuesta:** Cristo «ha constituido en la tierra» una sola Iglesia y la ha instituido desde su origen como «comunidad visible y espiritual»⁵. Ella continuará existiendo en el curso de la historia y solamente en ella han permanecido y permanecerán todos los elementos instituidos por Cristo mismo.⁶ «Esta es la única Iglesia de Cristo, que en el

Símbolo confesamos una, santa, católica y apostólica [...]. Esta Iglesia, constituida y ordenada en este mundo como una sociedad, subsiste en la Iglesia católica, gobernada por el sucesor de Pedro y por los Obispos en comunión con él».7En la Constitución dogmática *Lumen gentium* 8 la subsistencia es esta perenne continuidad histórica y la permanencia de todos los elementos instituidos por Cristo en la Iglesia católica,8 en la cual, concretamente, se encuentra la Iglesia de Cristo en esta tierra. Aunque se puede afirmar rectamente, según la doctrina católica, que la Iglesia de Cristo está presente y operante en las Iglesias y en las Comunidades eclesiales que aún no están en plena comunión con la Iglesia católica, gracias a los elementos de santificación y verdad presentes en ellas,9 el término "subsiste" es atribuido exclusivamente a la Iglesia católica, ya que se refiere precisamente a la nota de la unidad profesada en los símbolos de la fe (Creo en la Iglesia "una"); y esta Iglesia "una" subsiste en la Iglesia católica.10**Tercera pregunta: ¿Por qué se usa la expresión "subsiste en ella" y no sencillamente la forma verbal "es"? Respuesta:** El uso de esta expresión, que indica la plena identidad entre la Iglesia de Cristo y la Iglesia católica, no cambia la doctrina sobre la Iglesia. La verdadera razón por la cual ha sido usada es que expresa más claramente el hecho de que fuera de la Iglesia se encuentran "muchos elementos de santificación y de verdad que, como dones propios de la Iglesia de Cristo, inducen hacia la unidad católica».11

«Por consiguiente, aunque creamos que las Iglesias y comunidades separadas tienen sus defectos, no están desprovistas de sentido y de valor en el misterio de la salvación, porque el Espíritu de Cristo no ha rehusado servirse de ellas como medios de salvación, cuya virtud deriva de la misma plenitud de la gracia y de la verdad que se confió a la Iglesia».12

Cuarta pregunta: ¿Por qué el Concilio Ecuménico Vaticano II atribuye el nombre de "Iglesias" a las Iglesias Orientales separadas de la plena comunión con la Iglesia católica?

Respuesta: El Concilio ha querido aceptar el uso tradicional del término. "Puesto que estas Iglesias, aunque separadas, tienen verdaderos sacramentos y, sobre todo, en virtud de la sucesión apostólica, el sacerdocio y la Eucaristía, por los que se unen a nosotros con vínculos estrechísimos",13 merecen el título de «Iglesias particulares o locales»14, y son llamadas Iglesias hermanas de las Iglesias particulares católicas.15

"Consiguientemente, por la celebración de la Eucaristía del Señor en cada una de estas Iglesias, se edifica y crece la Iglesia de Dios"16. Sin embargo, dado que la comunión con la Iglesia universal, cuya cabeza visible es el Obispo de Roma y Sucesor de Pedro, no es un simple complemento externo de la Iglesia particular, sino uno de sus principios constitutivos internos, aquellas venerables Comunidades cristianas sufren en realidad una carencia objetiva en su misma condición de Iglesia particular17.

Por otra parte, la universalidad propia de la Iglesia, gobernada por el Sucesor de Pedro y por los Obispos en comunión con él, halla precisamente en la división entre los cristianos un obstáculo para su plena realización en la historia18.

Quinta pregunta: ¿Por qué los textos del Concilio y el Magisterio sucesivo no atribuyen el título de "Iglesia" a las Comunidades cristianas nacidas de la Reforma del siglo XVI?

Respuesta: Porque, según la doctrina católica, estas Comunidades no tienen la sucesión apostólica mediante el sacramento del Orden y, por tanto, están privadas de un elemento constitutivo esencial de la Iglesia. Estas Comunidades eclesiales que, especialmente a causa de la falta del sacerdocio sacramental, no han conservado la auténtica e íntegra sustancia del Misterio eucarístico,19 según la doctrina católica, no pueden ser llamadas "Iglesias" en sentido propio20.

El Sumo Pontífice Benedicto XVI, en la audiencia concedida al suscrito Cardenal Prefecto de la Congregación para la Doctrina de la Fe, ha aprobado y confirmado estas Respuestas, decididas en la Sesión Ordinaria de esta Congregación, y ha ordenado que sean publicadas.

Dado en Roma, en la sede de la Congregación para la Doctrina de la Fe, el 29 de junio de 2007, solemnidad de los Stos. Apóstoles Pedro y Pablo.

William Cardenal Levada
Prefecto

+ Angelo Amato, S.D.B.
Arzobispo titular de Sila
 Secretario

1 JUAN XXIII, *Discurso* del 11 de octubre de 1962: «... el Concilio... quiere transmitir pura e íntegra la doctrina católica, sin atenuaciones o alteraciones... Sin embargo, en las circunstancias actuales, es nuestro deber que la doctrina cristiana sea por todos acogida en su totalidad, con renovada, serena y tranquila adhesión...; es necesario que el espíritu cristiano, católico y apostólico del mundo entero dé un paso adelante, que la misma doctrina sea conocida de modo más amplio y profundo...; esta doctrina cierta e inmutable, a la cual se le debe un fiel obsequio, tiene que ser explorada y expuesta en el modo que lo exige nuestra época. Una cosa es la sustancia del "*depositum fidei*", es decir, de las verdades que contiene nuestra venerada doctrina, y otra la manera como se expresa, siempre, sin embargo, con el mismo sentido y significado»: AAS 54 [1962] 791; 792.2 Cf. PABLO VI, *Discurso* del 29 de septiembre de 1963: AAS 55 [1963] 791; 792.3 PABLO VI, *Discurso* del 21 de noviembre de 1964: AAS 56 [1964] 847-851.4 El Concilio ha querido expresar la identidad de la Iglesia de Cristo con la Iglesia católica. Esto se encuentra en las discusiones sobre el Decreto *Unitatis redintegratio*. El Esquema del Decreto fue propuesto en aula el 23/09/1964 con una *Relatio* (Act. Syn. III/II 296-344). A los modos enviados por los obispos en los meses siguientes el Secretariado para la Unidad de los Cristianos responde el 10/11/1964 (Act. Syn. III/VII 11-49). De esta *Expensio modorum* se citan cuatro textos concernientes a la primera respuesta:A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema Decreti: Act Syn III/II 296, 3-6]«Pag. 5, lin. 3 - 6: *Videtur etiam Ecclesiam Catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi*» (Act. Syn. III/VII 12).B) [In Caput I in genere: Act. Syn. III/II 297-301]«4 - *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam... R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia*» (Act. Syn. III/VII 15). Cf. también *ibidem* punto 5.C) [In Caput I in genere: Act. Syn. III/II 296s] «5 - *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam... R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24 - 25 affirmatur*" (Act. Syn. III/VII 15). Por lo tanto, la comisión que debía evaluar las enmiendas al Decreto *Unitatis redintegratio* expresa con claridad la identidad entre la Iglesia de Cristo y la Iglesia católica, y su unicidad, y fundada esta doctrina en la Constitución dogmática *Lumen gentium*.D) [In Nr. 2 Schema Decreti: Act. Syn. III/II 297s]«Pag. 6, lin. 1 - 24 *Clarius exprimat unitatem Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*». «Pag. 7, lin.5 *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6. lin.33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'*» (Act. Syn. III/VII). Las dos expresiones citadas son las de *Unitatis redintegratio* 2.5 e 3.1.5 Cf. CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Constitución dogmática *Lumen gentium*, 8.1.6 Cf. CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Constitución dogmática *Lumen gentium*, 8.28 Cf. CONGREGACIÓN PARA LA DOCTRINA DE LA FE, Declaración *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 [1973] 397; Declaración *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 [2000-II] 757-758; Notificación sobre el volumen «*Iglesia: Carisma y poder*», del P. Leonardo Boff, O.F.M.: AAS 77 [1985] 758-759.9 Cf. JUAN PABLO II, Carta Encíclica *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Constitución dogmática *Lumen gentium*, 8.2.11 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Constitución dogmática *Lumen gentium*, 8.2.12 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, DECRETO *UNITATIS REDINTEGRATIO*, 15.3; Cf. CONGREGACIÓN para la Doctrina de la Fe, Carta *Communio notio*, 17.2: AAS 85 [1993-II] 848.14 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Cf. CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 14. 1; JUAN PABLO II, Carta Encíclica *Ut unum sint*, 56 s: AAS 87 [1995-II] 954 s.16 CONCILIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 CONGREGACIÓN PARA LA DOCTRINA DE LA FE, Carta *Communio notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.18

Cf. *Ibidem*.19 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decreto *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Cf. CONGREGACIÓN PARA LA DOCTRINA DE LA FE, Declaración *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 [2000-II] 758.[01035-04.01] [Texto original: Latino]• **TESTO IN LINGUA PORTOGHESE** CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ **RESPOSTAS A QUESTÕES RELATIVAS A ALGUNS ASPECTOS DA DOCTRINA SOBRE A IGREJA**

Introdução É de todos conhecida a importância que teve o Concílio Vaticano II para um conhecimento mais profundo da eclesiologia católica, quer com a Constituição dogmática *Lumen gentium* quer com os Decretos sobre o Ecumenismo (*Unitatis redintegratio*) e sobre as Igrejas Orientais (*Orientalium Ecclesiarum*). Muito oportunamente, também os Sumos Pontífices acharam por bem aprofundar a questão, atendendo sobretudo à sua aplicação concreta: assim, Paulo VI com a Carta encíclica *Ecclesiam suam* (1964) e João Paulo II com a Carta encíclica *Ut unum sint* (1995). O sucessivo trabalho dos teólogos, tendente a ilustrar com maior profundidade os múltiplos aspectos da eclesiologia, levou à produção de uma vasta literatura na matéria. Mas, se o tema se revelou deveras fecundo, foi também necessário proceder a algumas chamadas de atenção e esclarecimentos, como aconteceu com a Declaração *Mysterium Ecclesiae* (1973), a Carta aos Bispos da Igreja Católica *Communio in notio* (1992) e a Declaração *Dominus Iesus* (2000), todas elas promulgadas pela Congregação para a Doutrina da Fé. A complexidade estrutural do tema, bem como a novidade de muitas afirmações, continuam a alimentar a reflexão teológica, nem sempre imune de desvios geradores de dúvidas, a que esta Congregação tem prestado solícita atenção. Daí que, tendo presente a doutrina íntegra e global sobre a Igreja, entendeu ela dar com clareza a genuína interpretação de algumas afirmações eclesiológicas do Magistério, por forma a que o correcto debate teológico não seja induzido em erro, por motivos de ambiguidade.

RESPOSTAS ÀS QUESTÕES **Primeira questão: Terá o Concílio Ecuménico Vaticano II modificado a precedente doutrina sobre a Igreja?** **Resposta:** O Concílio Ecuménico Vaticano II não quis modificar essa doutrina nem se deve afirmar que a tenha mudado; apenas quis desenvolvê-la, aprofundá-la e expô-la com maior fecundidade. Foi quanto João XXIII claramente afirmou no início do Concílio¹. Paulo VI repetiu² e assim se exprimiu no acto de promulgação da Constituição *Lumen gentium*: "Não pode haver melhor comentário para esta promulgação do que afirmar que, com ela, a doutrina transmitida não se modifica minimamente. O que Cristo quer, também nós o queremos. O que era, manteve-se. O que a Igreja ensinou durante séculos, também nós o ensinamos. Só que o que antes era perceptível apenas a nível de vida, agora também se exprime claramente a nível de doutrina; o que até agora era objecto de reflexão, de debate e, em parte, até de controvérsia, agora tem uma formulação doutrinal segura"³. Também os Bispos repetidamente manifestaram e seguiram essa mesma intenção⁴.

Segunda questão: Como deve entender-se a afirmação de que a Igreja de Cristo subsiste na Igreja católica? **Resposta:** Cristo "constituiu sobre a terra" uma única Igreja e instituiu-a como "grupo visível e comunidade espiritual"⁵, que desde a sua origem e no curso da história sempre existe e existirá, e na qual só permaneceram e permanecerão todos os elementos por Ele instituídos⁶. "Esta é a única Igreja de Cristo, que no Símbolo professamos como sendo una, santa, católica e apostólica [...]. Esta Igreja, como sociedade constituída e organizada neste mundo, subsiste na Igreja Católica, governada pelo Sucessor de Pedro e pelos Bispos em comunhão com ele"⁷. Na Constituição dogmática *Lumen gentium* ⁸, subsistência é esta perene continuidade histórica e a permanência de todos os elementos instituídos por Cristo na Igreja católica⁸, na qual concretamente se encontra a Igreja de Cristo sobre esta terra. Enquanto, segundo a doutrina católica, é correcto afirmar que, nas Igrejas e nas comunidades eclesiais ainda não em plena comunhão com a Igreja católica, a Igreja de Cristo é presente e operante através dos elementos de santificação e de verdade nelas existentes⁹, já a palavra "subsiste" só pode ser atribuída exclusivamente à única Igreja católica, uma vez que precisamente se refere à nota da unidade professada nos símbolos da fé (Creio... na Igreja "una"), subsistindo esta Igreja "una" na Igreja católica¹⁰.

Terceira questão: Porque se usa a expressão "subsiste na", e não simplesmente a forma verbal "é"? **Resposta:** O uso desta expressão, que indica a plena identidade da Igreja de Cristo com a Igreja católica, não altera a doutrina sobre Igreja; encontra, todavia, a sua razão de verdade no facto de exprimir mais claramente como, fora do seu corpo, se encontram "diversos elementos de santificação e de verdade", "que, sendo dons próprios da Igreja de Cristo, impelem para a unidade católica"¹¹. "Por isso, as próprias Igrejas e Comunidades separadas, embora pensemos que têm faltas, não se pode dizer que não tenham peso ou sejam vazias de significado no mistério da salvação, já que o Espírito se não recusa a servir-se delas como de instrumentos de salvação, cujo valor deriva da mesma plenitude da graça e da verdade que foi confiada à Igreja católica"¹².

Quarta questão: Porque é que o Concílio Ecuménico Vaticano II dá o nome de "Igrejas" às Igrejas orientais separadas da plena comunhão com a Igreja católica? **Resposta:** O Concílio quis aceitar o uso tradicional do nome. "Como estas Igrejas, embora separadas, têm verdadeiros sacramentos e sobretudo, em virtude da sucessão apostólica, o Sacerdócio e a Eucaristia, por meio dos quais continuam ainda unidas a nós por estreitíssimos vínculos"¹³, merecem o título de "Igrejas particulares ou locais"¹⁴, e são chamadas Igrejas irmãs das Igrejas particulares católicas¹⁵. "Por isso, pela celebração da Eucaristia do Senhor em cada uma destas Igrejas, a Igreja de Deus é edificada e cresce"¹⁶.

Como porém a comunhão com a Igreja católica, cuja Cabeça visível é o Bispo de Roma e Sucessor de Pedro, não é um complemento extrínseco qualquer da Igreja particular, mas um dos seus princípios constitutivos internos, a condição de Igreja particular, de que gozam essas venerandas Comunidades cristãs, é de certo modo lacunosa¹⁷. Por outro lado, a plenitude da catolicidade própria da Igreja, governada pelo Sucessor de Pedro e pelos Bispos em comunhão com ele, encontra na divisão dos cristãos um obstáculo à sua realização plena na história¹⁸. **Quinta questão: Por que razão os textos do Concílio e do subsequente Magistério não atribuem o título de "Igreja" às comunidades cristãs nascidas da Reforma do século XVI?** **Resposta:** Porque, segundo a doutrina católica, tais comunidades não têm a sucessão apostólica no sacramento da Ordem e, por isso, estão privadas de um elemento essencial constitutivo da Igreja. Ditas comunidades eclesiais que, sobretudo pela falta do sacerdócio sacramental, não conservam a genuína e íntegra substância do Mistério eucarístico¹⁹, não podem, segundo a doutrina católica, ser chamadas "Igrejas" em sentido próprio²⁰. *O Santo Padre Bento XVI, na Audiência concedida ao abaixo-assinado Cardeal Prefeito da Congregação para a Doutrina da Fé, ratificou e confirmou estas Respostas, decididas na Sessão ordinária desta Congregação, mandando que sejam publicadas.* Roma, Sede da Congregação para a Doutrina da Fé, 29 de Junho de 2007, Solenidade dos Apóstolos São Pedro e São Paulo. William Cardeal Levada

Prefeito + Angelo Amato, SDB,
Arcebispo tit. de Sila

Secretário _____ 1 JOÃO XXIII, *Alocução* de 11 de Outubro de 1962: "... o Concílio ... quer transmitir uma doutrina católica íntegra e imutável, não distorcida... Impõe-se todavia que, nos dias de hoje, a doutrina cristã, na sua inteireza e sem mutilações, seja por todos acolhida com novo entusiasmo e com serena e pacífica adesão ... É necessário que, como todos os sinceros promotores da realidade cristã, católica e apostólica veementemente desejam, a mesma doutrina seja conhecida de forma cada vez mais ampla e profunda... É necessário que essa doutrina, certa e imutável, a que é devido fiel obséquio, seja estudada e exposta em sintonia com as exigências do nosso tempo. Uma coisa é o próprio *depositum fidei*, ou seja, as verdades contidas na nossa veneranda tradição, e uma outra é o modo como são enunciadas, sempre porém com os mesmos significado e sentido": AAS 54 [1962] 791.792.2 Cf. PAULO VI, *Alocução* de 29 de Setembro de 1963: AAS 55 [1963] 847-852.3 PAULO VI, *Alocução* de 21 de Novembro de 1964: AAS 55 [1964] 1009-1010.4 O Concílio quis exprimir a identidade da Igreja de Cristo com a Igreja Católica. É o que se encontra nos debates sobre o Decreto *Unitatis redintegratio*. O Esquema do Decreto foi apresentado em Aula a 23 de Setembro de 1964 com uma *Relatio* (Act Syn III/II 296-344). O Secretariado para a Unidade dos Cristãos respondia a 10 de Novembro de 1964 aos *modos* que os Bispos entretanto haviam enviado (Act Syn III/VII 11-49). Desta *Expensio modorum* reproduzem-se quatro textos relativos à primeira resposta.A) [In Nr. 1 (Prooemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296, 3-6]"Pag. 5, lin. 3-6: Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendi, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi" (Act Syn III/VII 12).B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301]"4 – Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam... R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia" (Act Syn III/VII 15). Cf. também *ibidem* n. 5.C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s]"5 – Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam... R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur (Act Syn III/VII 15). Portanto, a comissão que deveria pronunciar-se sobre as emendas ao Decreto *Unitatis redintegratio* exprime claramente a identidade da Igreja de Cristo e da Igreja católica e a sua unicidade, considerando ter essa doutrina fundamento na Constituição dogmática *Lumen gentium*.D) [In Nr 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]"Pag 6, lin. 1-24: Clarius exprimatur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia Catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum". "Pag. 7, lin. 5: Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, lin. 33-34) explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'" (Act Syn III/VII). Estas duas expressões encontram-se na *Unitatis redintegratio* 2.5 e 3.1.5 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Const. dogm. *Lumen gentium*, 8.1.6 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 3.2, 3.4, 3.5, 4.6.7 CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Const. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.8 Cf. CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ, Decl. *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 [1973] 397; Decl. *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 [2000-II] 757-758; *Notificação sobre o livro do P. Leonardo Boff, OFM, "Igreja: carisma e poder"*: AAS 77 [1985] 758-759.9 Cf. JOÃO PAULO II, Carta enc. *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 [1995-II] 928.10 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Const. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.11 CONCÍLIO

ECUMÉNICO VATICANO II, Const. dogm. *Lumen gentium*, 8.2.12 CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.3; cf. CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ, Carta *Communio notio*, 17.2: AAS 85 [1993-II] 848.14 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 14.1; JOÃO PAULO II, Carta enc. *Ut unum sint*, 56s: AAS 87 [1995-II] 954s.16 CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Cf. CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ, Carta *Communio notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.18 Cf. CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ, Carta *Communio notio*, 17.3: AAS 85 [1993-II] 849.19 Cf. CONCÍLIO ECUMÉNICO VATICANO II, Decr. *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Cf. CONGREGAÇÃO PARA A DOCTRINA DA FÉ, Decl. *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 [2000-II] 758.[01035-06.01] [Texto original: Latino]• **TESTO IN LINGUA**

POLACCAKONGREGACJA NAUKI WIARYODPOWIEDZI NA PYTANIADOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH ASPEKTÓW NAUKI O KOŚCIELEW

Wprowadzenie Sobór Watykański II swoim nauczaniem zawartym w Konstytucji dogmatycznej o Kościele *Lumen gentium* oraz w Dekretach o ekumenizmie (*Unitatis redintegratio*) i o Kościołach wschodnich (*Orientalium Ecclesiarum*), przyczynił się w sposób zasadniczy do odnowy eklezjologii katolickiej. Także kolejni Papieże udzielali w tej dziedzinie wyjaśnień i wskazówek praktycznych: Paweł VI w Encyklice *Ecclesiam suam* (1964) i Jan Paweł II w Encyklice *Ut unum sint* (1995). Późniejsza refleksja teologów, mająca na celu lepsze zilustrowanie różnych aspektów eklezjologii, przyczyniła się do rozkwitu bogatej literatury w tej dziedzinie. Tematyka eklezjologiczna ukazała, bowiem, wiele możliwości rozwoju, choć czasem wymagała uściśleń i napomnień, jakim dano wyraz w Deklaracji *Mysterium Ecclesiae* (1973), w Liście do Biskupów Kościoła Katolickiego *Communio notio* (1992) i w Deklaracji *Dominus Iesus* (2000) –opublikowanych przez Kongregację Nauki Wiary. Szeroki zasięg problematyki i nowość wielu kwestii wciąż interesuje i pobudza refleksję teologiczną, która oferując nowe przyczynki interpretacyjne – nie zawsze wolne od błędnych interpretacji, powoduje wątpliwości i niepewność, z których to właśnie niektóre zostały przedstawione Kongregacji Nauki Wiary. Dykasteria ta, w świetle całej nauki katolickiej o Kościele, pragnie dać odpowiedź na przedstawione wątpliwości, precyzując autentyczne znaczenie niektórych wyrażen eklezjologicznych Magisterium Kościoła, które w dyskusji teologicznej mogłyby stać się źle zrozumiane.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA Pierwsze pytanie: Czy Sobór Watykański II zmienił dotychczasową naukę o Kościele? Odpowiedź:

Sobór Watykański II ani nie zamierzał zmieniać ani faktycznie nie zmienił tejże nauki, a jedynie rozwinął ją, pogłębił i szerzej wyłożył. Ze szczególną wyrazistością zadeklarował to Jan XXIII na początku Soboru¹. Paweł VI podjął tę deklarację² i tak się wyraził w czasie ogłoszenia Konstytucji *Lumen gentium*: „Wydaje się Nam, iż najlepszym komentarzem, jaki możemy tutaj uczynić, będzie, gdy powiemy, że ogłoszenie to nic właściwie nie zmienia w dotychczasowej nauce. To, czego pragnie Chrystus, tego i my pragniemy. To, co było, pozostaje. To, czego Kościół nauczał przez całe wieki, to i my również nauczamy. Tyle tylko, że to, co dotąd było jedynie praktycznie przeżywane, obecnie zostało jasno wyrażone; to, co było niepewne, stało się jasne; to, nad czym przemyślano, co było dyskutowane i po części kontrowersyjne, otrzymało dzisiaj zadowalające sformułowanie”³. Biskupi wielokrotnie wyrażali tę samą intencję i wolę wcielania jej w życie⁴.

Drugie pytanie: Jak należy rozumieć stwierdzenie, według którego Kościół Chrystusowy trwa w (*subsistit in*) Kościele katolickim? Odpowiedź:

Chrystus „ustanowił na ziemi” jedyny Kościół i uczynił go jako „widzialne zrzeszenie i wspólnota duchowa”⁵, która od początku i na przestrzeni historii wciąż istnieje i będzie istnieć, i w której to jedynie pozostały i pozostaną wszystkie elementy ustanowione przez samego Chrystusa⁶. „To jest ten jedyny Kościół Chrystusowy, który wyznajemy w Symbolu wiary jako jeden, święty, katolicki i apostolski [...]. Kościół ten, ustanowiony i zorganizowany na tym świecie jako społeczność, trwa w Kościele katolickim, rządzonego przez następcę Piotra oraz Biskupów pozostających z nim we wspólnocie”⁷. W Konstytucji dogmatycznej *Lumen gentium*, n. 8, trwanie (*subsistentia*) to niezmienna historyczna ciągłość i obecność wszystkich elementów ustanowionych przez Chrystusa w Kościele katolickim⁸, w którym rzeczywiście trwa Kościół Chrystusa na tej ziemi. Według doktryny katolickiej, można w prawdzie powiedzieć, że Kościół Chrystusowy jest obecny i działa w Kościołach i Wspólnotach kościelnych nie będących w pełnej komunii z Kościołem katolickim – dzięki elementom uświęcenia i prawdy, które są w nich obecne⁹; tym niemniej pojęcie „trwa (*subsistit*)” może być przypisane wyłącznie Kościołowi katolickiemu, ponieważ dotyczy jego charakteru jedyności, wyznawanego w Symbolu wiary (Wierzę w... „jeden” Kościół); i ten „jeden” Kościół trwa w Kościele katolickim¹⁰.

Trzecie pytanie: Dlaczego zostało użyte wyrażenie „trwa w (*subsistit in*)”, a nie po prostu forma werbalna „jest”? Odpowiedź:

Użycie tego wyrażenia, które oznacza pełną identyczność Kościoła Chrystusowego z Kościołem katolickim, nie zmienia doktryny o Kościele, a swoją prawdziwą motywację znajduje w tym, że jaśniej wyraża fakt, iż poza jego organizmem znajdują się „liczne pierwiastki uświęcenia i prawdy”, „które jako właściwe dary Kościoła Chrystusowego nakłaniają do jedności katolickiej”¹¹. Dlatego Kościoły i Wspólnoty odłączone, choć w naszym przekonaniu podlegają brakom, wcale nie są pozbawione znaczenia i wagi w tajemnicy zbawienia. Duch Chrystusa nie wzbrania się przecież posługiwać nimi jako środkami zbawienia, których to moc pochodzi z samej

pełni łaski i prawdy, powierzonej Kościołowi katolickiemu"¹². **Czwarte pytanie: Dlaczego Sobór Watykański II przypisuje imię „Kościołów” Kościołom wschodnim odłączonym od pełnej komunii z Kościołem katolickim?**

Odpowiedź: Sobór chciał pozostać przy tradycyjnym użyciu tej nazwy. „Skoro więc Kościoły te mimo odłączenia posiadają prawdziwe sakramenty, szczególnie zaś, na mocy sukcesji apostoelskiej, Kapłaństwo i Eucharystię, dzięki którym są dotąd z nami złączone najściślejszym węzłem"¹³, zasługują na imię „Kościołów partykularnych czy lokalnych"¹⁴ i są nazywane Kościołami siostrzanymi katolickich Kościołów partykularnych¹⁵. „Dlatego przez sprawowanie Eucharystii Pańskiej w tych poszczególnych Kościołach buduje się i rozrasta Kościół Boży"¹⁶. Ponieważ, jednak, komunია z Kościołem katolickim, którego widzialną Głową jest Biskup Rzymu i Następca Piotra, nie jest jakimś zewnętrznym uzupełnieniem Kościoła partykularnego, ale jednym z jego wewnętrznych elementów konstytutywnych, oznacza to, że sytuacja Kościoła partykularnego, w której pozostają te czcigodne Wspólnoty chrześcijańskie, naznaczona jest – niemniej – brakiem¹⁷. Z drugiej strony pełnia powszechności Kościoła, rządzonego przez Następce Piotra i Biskupów w komunii z nim, z powodu podziału chrześcijan, natrafia na przeszkodę w jej pełnym urzeczywistnianiu się w historii¹⁸. **Piąte pytanie: Dlaczego dokumenty Soboru i późniejsze wypowiedzi Magisterium Kościoła nie przypisują tytułu „Kościoła” Wspólnotom chrześcijańskim powstałym w wyniku Reformy XVI wieku?** **Odpowiedź:** Dlatego, że, według doktryny katolickiej, te Wspólnoty nie posiadają sukcesji apostoelskiej w sakramencie Świeceń, przez co brakuje im koniecznego elementu konstytutywnego do bycia Kościołem. Wspomniane Wspólnoty kościelne, które, szczególnie ze względu na brak kapłaństwa sakramentalnego, nie zachowały właściwej i integralnej rzeczywistości Misterium eucharystycznego¹⁹, według nauki katolickiej nie mogą być nazywane „Kościołami” we właściwym tego słowa znaczeniu²⁰. *Jego Świątobliwość Benedykt XVI, w czasie Audjencji udzielonej niżej podpisanemu Kardynałowi Prefektowi Kongregacji Nauki Wiary, zatwierdził i uprawomocnił te Odpowiedzi, uchwalone na zebraniu plenarnym Kongregacji oraz polecił je opublikować.* Rzym, w siedzibie Kongregacji Nauki Wiary, 29 czerwca 2007 r., w Uroczystość Świętych Apostołów Piotra i Pawła. William Kardynał Levada
Prefekt + Angelo Amato, S.D.B.

Arcybiskup tytularny Sila

Sekretarz _____ 1 JAN XXIII, *Przemówienie* z 11 października 1962: „...Sobór...chce przekazać doktrynę katolicką czystą i nieskażoną, bez zabarwień i przeinaczeń...”. „Ale w dzisiejszej sytuacji naszą powinnością jest to aby doktryna chrześcijańska była w całości i przez wszystkich przyjęta przez odnowione, pogodne i spokojne przyłgnięcie do niej...”; „koniecznym jest by duch chrześcijański, katolicki i apostoelski całego świata otrzymał nowego bodźca, by nauka Kościoła była znana w sposób pełny i dogłębny...”; „tę pewną i niezmienną doktrynę, która musi być wiernie zachowywana, należy pogłębiać i przedstawiać w sposób odpowiadający potrzebom naszych czasów. Czym innym bowiem jest sam depozyt wiary (*depositum fidei*), to znaczy prawdy zawarte w naszej czcigodnej doktrynie, a czym innym jest forma w jakiej prawdy te są przedstawiane, pod warunkiem jednak, że zachowują ten sam sens i znaczenie”: AAS 54 (1962) 791-792.2 Por. PAWEŁ VI, *Przemówienie* z 29 września 1963: AAS 55 (1963) 847-852.3 PAWEŁ VI, *Przemówienie* z 21 listopada 1964: AAS 56 (1964) 1009-1010.4 Sobór pragnął wyrazić identyczność Kościoła Chrystusowego z Kościołem katolickim, czemu daje się wyraz w dyskusjach nad Dekretem *Unitatis redintegratio*. Schemat Dekretu był przedłożony w Auli soborowej 23 września 1964 wraz z *Relatio* (Act Syn III/II 296-344). Na propozycje przesłane przez Biskupów w następnych miesiącach Sekretariat Jedności Chrześcijan odpowiedział 10 listopada 1964 (Act Syn III/VII 11-49). Z tej *Expensio modorum* przywołać należy cztery fragmenty dotyczące pierwszej odpowiedzi.A) [In Nr. 1 (Proemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296, 3-6], „Pag. 5, lin. 3-6: *Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset. R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi*” (Act Syn III/VII 12).B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297-301], „4 - *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam... R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia*” (Act Syn III/VII 15). Por. tamże punkt 5.C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s.], „5 - *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam... R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione 'De Ecclesia' expositam, ut pag. 5, lin. 24-25 affirmatur*” (Act Syn III/VII 15). Wynika stąd, że komisja, która miała na celu ocenę poprawek do Dekretu *Unitatis redintegratio* wyraża jasno identyczność Kościoła Chrystusowego z Kościołem katolickim i jego jedyność, dostrzegając, że nauka ta bazuje na doktrynie wyłożonej w Konstytucji dogmatycznej *Lumen gentium*.D) [In Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s.], „Pag. 6, lin. 1-24: *Clarius exprimitur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*” „Pag. 7, lin. 5: *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata*

(cf. *novum textum ad pag. 6, lin. 33-34*) *explicite dicitur 'unicus Dei grex' et lin. 13 'una et unica Dei Ecclesia'* (Act Syn III/VII). Oba przytoczone wyrażenia znajdują się w Dekrecie *Unitatis redintegratio* 2.5 i 3.1.5 Por. SOBÓR WATYKAŃSKI II, Konstytucja dogmatyczna *Lumen gentium*, 8.1.6 Por. SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.7 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Konstytucja dogmatyczna *Lumen gentium*, 8.2.8 Por. KONGREGACJA NAUKI WIARY, Deklaracja *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 (1973) 397; Deklaracja *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 (2000-II) 757-758; *Notyfikacja o książce Ojca Leonarda Boffa, O.F.M., „Chiesa: carisma e potere [Kościół: charyzmat i władza]”*: AAS 77 (1985-II) 758-759.9 Por. JAN PAWEŁ II, Encyklika *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 (1995-II) 928.10 Por. SOBÓR WATYKAŃSKI II, Konstytucja dogmatyczna *Lumen gentium*, 8.2.11 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Konstytucja dogmatyczna *Lumen gentium*, 8.2.12 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.4.13 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.3; por. KONGREGACJA NAUKI WIARY, List *Communione notio*, 17.2: AAS 85 (1993-II) 848.14 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1.15 Por. SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1; JAN PAWEŁ II, Encyklika *Ut unum sint*, 56n.: AAS 87 (1995-II) 954n..16 SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.1.17 Por. KONGREGACJA NAUKI WIARY, List *Communione notio*, 17.3: AAS 85 (1993-II) 849.18 Por. *tamże*.19 Por. SOBÓR WATYKAŃSKI II, Dekret *Unitatis redintegratio*, 22.3.20 Por. KONGREGACJA NAUKI WIARY, Deklaracja *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 (2000-II) 758[01035-09.01] [Testo originale: Latino][B0385-XX.01]
